



UNIVERZA V LJUBLJANI, MEDICINSKA FAKULTETA

Vrazov trg 2

1000 Ljubljana

(v nadaljevanju: naročnik)

v sodelovanju z

ZBORNICO ZA ARHITEKTURO IN PROSTOR SLOVENIJE

Vegova 8

1000 Ljubljana

(v nadaljevanju: ZAPS)

OBVESTILO O IZIDU IN ZAKLJUČNO POROČILO

PROJEKTNI, ENOSTOPENJSKI NATEČAJ ZA IZBIRO STROKOVNO
NAJPRIMERNEJŠE REŠITVE ZA:

KAMPUS VRAZOV TRG

Ljubljana, februar 2022

1. KAZALO

1. KAZALO	2
2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA.....	3
OBVESTILO O IZIDU.....	3
OBRAZLOŽITEV	4
Pravni pouk:	9
3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH. 10	
3.1. Namen in cilj natečaja	10
3.2. Predmet natečaja.....	10
3.3. Ocenjevalna komisija	11
3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije	12
3.5. Merila za ocenjevanje	15
3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije	16
3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih.....	17
3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih.....	25
3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu.....	27

2. OBVESTILO O IZIDU NATEČAJA

UNIVERZA V LJUBLJANI, MEDICINSKA FAKULTETA

Vrazov trg 2

1000 Ljubljana

Številka: 303-1/2021-46

Datum: 2. 2. 2022

V skladu z 90. in 100. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljevanju: ZJN-3), v povezavi s 65. členom Pravilnika o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov (Uradni list RS, št. 108/04, 114/06 – ZUE, 33/07 – ZPNačrt, 57/12 – ZGO-1D, 61/17 – GZ in 61/17 – ZUreP-2, v nadaljevanju: Pravilnik), vam posredujemo

OBVESTILO O IZIDU

projektnega, enostopenjskega natečaja za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za:

KAMPUS VRAZOV TRG

Ocenjevalna komisija je sprejela odločitev o dodelitvi nagrad in priznanj:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1-2, šifra natečajnika: JC543-2

AVTORJI:

Aleš Žnidaršič, univ. dipl. inž. arh.

Katja Žlajpah, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Multiplan arhitekti d.o.o.

Aleš Žnidaršič, univ. dipl. inž. arh.

Katja Žlajpah, univ. dipl. inž. arh.

Tjaša Tušar, abs. arh. – 1. faza

Vesna Vraničar, univ. dipl. inž. arh.

Martina Marčan, mag. inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh. – 2. faza

Jože Oblak, univ. dipl. inž. str. – zasnova strojnih instalacij, zasnova požarne varnosti

Gašper Blejec, univ. dipl. inž. grad. – promet

Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad. – konstrukcijska zasnova

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh. – vizualizacije

Gregor Dojer, univ. dipl. inž. arh. – tehnologija kuhinje

2. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4-2, šifra natečajnika: DF779-2

AVTORJI:

Gorazd Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Sašo Leskovar, mag. inž. arh.

Petra Sajovic, mag. inž. arh.

Sara Jesihar, mag. inž. arh.

Mirko Borjanović, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad. (ELEA iC d.o.o.)

Miha Rutar, univ. dipl. inž. str. (Biro 5 d.o.o.)

Bojan Mikolič, univ. dipl. inž. el. (MB biro, Bojan Mikolič s.p.)

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž. (Fojkarfire d.o.o.)

3. NAGRADA

Se ne podeli.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: HS382

AVTORJI:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh.

Dominika Lušin, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh., BIRO ARCUS d.o.o., tehnologija laboratorijev

Edvard Štok, univ. dipl. inž. grad., KONSTAT BIRO d.o.o. gradbene konstrukcije

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., KLIMADA MAKS d.o.o. - strojne instalacije

Janez Tomše, inž. el., PRO-ELEKT d.o.o. – elektroinstalacije, telekomunikacije

Aleš Bočko, univ. dipl. var. inž., CIP d.o.o. – požarna varnost, NGGO

Natečajni elaborat z delovno številko: 3, šifra natečajnika: aa000, prejme odškodnino.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je na podlagi sklepa o začetku postopka št. 303-1/2021-27, z dne 16. 8. 2021, pričel postopek natečaja za: projektni, enostopenjski natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za KAMPUS VRAZOV TRG (Zaporedna številka javnega naročila v tekočem letu: 006328/2021) v skladu s točko b) prvega odstavka 100. člena ZJN-3, kot projektni natečaj, z nagradami ali plačili udeležencem. Dne 16. 9. 2021 je bilo javno naročilo tudi objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN006328/2021-I01.

Pri odpiranju prejetih natečajnih omotov in predhodnem preizkusu natečajnih elaboratov, ki sta bila pozvana k dodelavi, dne 14. 1. 2022, ob 10:00 uri, je bil narejen zapisnik. Ugotovljeno je bilo, da imata oba elaborata vse bistvene sestavne dele, ki omogočajo izvedbo ocenjevanja, da sta prispela pravočasno in da anonimnost ni bila kršena, zato sta bila pripuščena v ocenjevanje.

Ocenjevalna komisija je na svojih nadaljnjih sejah pregledovala in ocenila natečajne elaborate v skladu z merili za ocenjevanje iz natečajnih pogojev in soglasno podelila naslednje nagrade in priznanja:

delovna šifra	šifra natečajnika	nagrade / priznanja
1-2	JC543-2	1. nagrada
4-2	DF779-2	2. nagrada
2	HS382	priznanje

Ocenjevalna komisija se je soglasno odločila, da se podelijo 1. in 2. nagrada, eno priznanje ter ena odškodnina v prerezporejenih vrednostih. 3. nagrade se ne podeli.

nagrada / priznanje	delovna šifra	šifra natečajnika	znesek
1. nagrada	1-2	JC543-2	20.300,00 EUR
2. nagrada	4-2	DF779-2	17.500,00 EUR
priznanje	2	HS382	8.400,00 EUR
odškodnina	3	aa000	3.000,00 EUR

Vsi navedeni zneski so v bruto bruto vrednosti.

Ocenjevalna komisija je podelitev nagrad in priznanj utemeljila v Zaključnem poročilu ocenjevalne komisije (v nadaljevanju: zaključno poročilo), ki je sestavni del tega Obvestila o izidu.

Ocenjevalna komisija je dne 2. 2. 2022 odprla neodprte kuverte AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS natečajnih elaboratov predlaganih za nagrade ter kuverte AVTOR za preostale elaborate. Pri odpiranju kuvert je bil narejen zapisnik. ZAPS je v skladu z 89. členom ZJN-3, 62. členom Pravilnika in natečajnimi pogoji pregledala, ali natečajni elaborati, predlagani za nagrade, izpolnjujejo vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in ugotovila sledeče:

1. NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 1-2, šifra natečajnika: JC543-2

AVTORJI:

Aleš Žnidaršič, univ. dipl. inž. arh.

Katja Žlajpah, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Multiplan arhitekti d.o.o.

Aleš Žnidaršič, univ. dipl. inž. arh.

Katja Žlajpah, univ. dipl. inž. arh.
Tjaša Tušar, abs. arh. – 1. faza
Vesna Vraničar, univ. dipl. inž. arh.
Martina Marčan, mag. inž. arh.
Aljoša Potočnik, abs. arh. – 2. faza
Jože Oblak, univ. dipl. inž. str. – zasnova strojnih instalacij, zasnova požarne varnosti
Gašper Blejec, univ. dipl. inž. grad. – promet
Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad. – konstrukcijska zasnova
Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh. – vizualizacije
Gregor Dojer, univ. dipl. inž. arh. – tehnologija kuhinje

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika Multiplan arhitekti d.o.o., Slovenska cesta 55a, 1000 Ljubljana, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

2.NAGRADA

Natečajni elaborat z delovno številko: 4-2, šifra natečajnika: DF779-2

AVTORJI:

Gorazd Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.
Sašo Leskovar, mag. inž. arh.
Petra Sajovic, mag. inž. arh.
Sara Jesihar, mag. inž. arh.
Mirko Borjanović, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad. (ELEA iC d.o.o.)
Miha Rutar, univ. dipl. inž. str. (Biro 5 d.o.o.)
Bojan Mikolič, univ. dipl. inž. el. (MB biro, Bojan Mikolič s.p.)
Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž. (Fojkarfire d.o.o.)

Ponudba/natečajni elaborat ponudnika DIA d.o.o., Poljanski nasip 28, 1000 Ljubljana, kot vodilnega partnerja in ELEA iC d.o.o., Dunajska cesta 21, 1000 Ljubljana, kot partnerja, izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz natečajnega gradiva in je v skladu z ZJN-3 dopustna.

PRIZNANJE

Natečajni elaborat z delovno številko: 2, šifra natečajnika: HS382

AVTORJI:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh.
Dominika Lušin, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh., BIRO ARCUS d.o.o., tehnologija laboratorijev
Edvard Štok, univ. dipl. inž. grad., KONSTAT BIRO d.o.o. gradbene konstrukcije
Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., KLIMADA MAKS d.o.o. - strojne instalacije

Janez Tomše, inž. el., PRO-ELEKT d.o.o. – elektroinstalacije, telekomunikacije
Aleš Bočko, univ. dipl. var. inž., CIP d.o.o. – požarna varnost, NGGO

Natečajna elaborata prejemnika priznanja in odškodnine izpolnjujeta pogoja 4. in 5. točke 4.17 natečajnih pogojev.

Po pravnomočnosti obvestila o izidu, katerega sestavni del je zaključno poročilo, bo naročnik izvedel javno naročilo izbire izdelovalca projektne dokumentacije po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu s točko b) četrtega odstavka 46. člena ZJN-3, upoštevajoč vrstni red zmagovalcev projektne natečaja.

Glede na ugotovitve ocenjevalne komisije je odločitev naročnika utemeljena.

Predstavnik naročnika:

dekan Medicinske fakultete Univerze v Ljubljani
prof. dr. Igor Švab, dr. med.



PO POOBLASTILU:
BY AUTHORITY OF:
prof. dr. Tomaž Marš, dr. med., univ. dipl. biol.
prodekan/vice-dean



Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko vložil v skladu z veljavnim Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 90/14 – ZDU-11, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN) vsaka oseba, ki ji je priznana aktivna legitimacija iz 14. člena ZPVPJN.

Gospodarski subjekt lahko v skladu s 25. členom ZPVPJN v roku 8 delovnih dni od dneva prejema obvestila o izidu in zaključnega poročila javnega natečaja pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitev o izbiri.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v takem primeru zahtevku za revizijo, ki ga bo vložil, priložiti potrdilo o plačilu takse iz četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN in sicer v višini 1.000 EUR. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vložil preko portala eRevizija.

Plačilo takse se izvede na račun Ministrstva za finance, Zupančičeva 3, 1000 Ljubljana, odprtega pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1506 Ljubljana, Slovenija, koda SWIFT: BS LJ SI 2X, številka računa (IBAN): SI56 0110 0100 0358 802, Referenca: SI11 16110-7111290-00632821.

3. ZAKLJUČNO POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE IN NATEČAJNIH ELABORATIH

3.1. Namen in cilj natečaja

V skladu z razvojno vizijo Univerze v Ljubljani, Medicinske fakultete (v nadaljevanju UL MF), je predvidena prostorska umestitev pedagoške, strokovno-zdravstvene in raziskovalne infrastrukture v Trojnem kampusu Medicinske fakultete UL: Kampus Vrazov trg, Kampus Korytkova in Kampus Zaloška. Namen investicije je zagotoviti ustrezne prostorske in infrastrukturne pogoje za izvajanje izobraževalnega programa in znanstvenoraziskovalnega dela na eni lokaciji, v sklopu Kampus Vrazov trg. Novogradnja v sklopu Kampus Vrazov trg naj bi skupaj z že obstoječo infrastrukturo na lokaciji pedagogom, študentom in raziskovalcem zagotovila kvalitetne, varne in sodobne pogoje za delo, študij in raziskovanje ter sodobne in tehnično ustrezne laboratorijske ter druge z njimi povezane prostore, ki bodo skupaj tvorili stimulatívno univerzitetno okolje in omogočali uresničevanje razvojne vizije UL MF. Namen natečaja je pridobiti:

- strokovno najprimernejšo arhitekturno rešitev za »Kampus Vrazov trg«, v katerem bodo umeščene vsebine Medicinske fakultete Univerze Ljubljana,
- strokovno najprimernejšo rešitev urbanistične zasnove kompleksa in zunanje ureditve na dani lokaciji,

Cilj natečaja je izbrana natečajna rešitev, ki bo podlaga za izdelavo projektne dokumentacije (IZP, IDP, DGD, PZI, PID) za izvedbo potrebnih objektov in ureditev.

3.2. Predmet natečaja

Predmet natečaja je zasnova Kampus Vrazov trg, ki bo skupaj z ostalima kampusoma predstavljal zaokroženo celoto UL MF. Kampus Vrazov trg vključuje obstoječo pozidavo - južni trakt in zahodni trakt, ki se ohranjata v sedanjem obsegu ter severni in vzhodni trakt, ki bosta odstranjena in nadomeščena z novogradnjo. Predvidena je izgradnja cca. 12.300 m² neto površin in izgradnja dveh podzemnih etaž z garažo v izmeri cca 6.600 m² neto površin. V novogradnji severnega in vzhodnega trakta je potrebno združiti kapacitete za naslednje organizacijske enote:

- Inštitut za biokemijo in molekularno genetiko (v nadaljevanju IBKMG),
- Inštitut za fiziologijo (v nadaljevanju IF),
- Inštitut za patološko fiziologijo (v nadaljevanju IPAFI),
- Inštitut za biologijo celice (v nadaljevanju IBC),
- Inštitut za biofiziko (v nadaljevanju IBF),
- Inštitut za farmakologijo in eksperimentalno toksikologijo (v nadaljevanju IFET),
- Inštitut za biostatistiko in medicinsko informatiko (v nadaljevanju IBMI),
- Center za učenje kliničnih veščin (v nadaljevanju CUKV),
- Medicinski raziskovalni center (v nadaljevanju MRC)

in zagotoviti skupno raziskovalno, eksperimentalno in pedagoško infrastrukturo.

3.3. Ocenjevalna komisija

Imenovana je bila ocenjevalna komisija v sestavi:

Predsednik ocenjevalne komisije (naročnik):	prof. JANEZ KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh., podžupan MOL
Namestnica predsednika ocenjevalne komisije (ZAPS):	prof. MARUŠA ZOREC, univ. dipl. inž. arh.
Član (naročnik):	prof. dr. TOMAŽ MARŠ, dr. med., univ. dipl. biol.
Članica (naročnik):	doc. dr. JANA BRGULJAN HITIJ, dr. med.
Članica (ZAPS):	JANA KOCBEK, univ. dipl. inž. arh.
Namestnik članov (naročnik):	prof. dr. IGOR ŠVAB, dr. med.
Namestnica članov (naročnik):	ALJA ROMŠAK, univ. dipl. prav.
Namestnica članov (ZAPS):	URŠA PODLIPNIK, univ. dipl. inž. arh.
Poročevalka A:	SIMONA KOSI, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenka za medicinsko tehnologijo:	MARJA KONEČNIK, univ. dipl. inž. arh.
Izvedenka za varovanje kulturne dediščine:	MARIJA REŽEK KAMBIČ, dipl. um. zgod., kons. svetov.
Izvedenec s področja gradbeništva (GOI investicija)	DOMEN DOLŠAK, mag. inž. ok. grad.
Skrbnica natečaja:	VERONIKA ŠČETININ, univ. dipl. inž. arh.

3.4. Povzetek sej ocenjevalne komisije

Ocenjevalna komisija se je zbrala na dvanajstih (12) sejah. Od tega na eni (1) seji pred razpisom natečaja, na vodenem ogledu, na dveh (2) dopisnih sejah za vprašanja in odgovore (1. stopnja in dodelava), na dveh (2) sejah za predhodni preizkus (1. stopnja in dodelava), na petih (5) sejah za ocenjevanje (tri v 1. stopnji in dve pri dodelavi) ter na eni (1) seji za naknadni preizkus z odpiranjem kuvert (AVTOR in NAKNADNI PREIZKUS). Ocenjevalne seje so bile izvedene hibridno – v živo ter hkrati kot video konference. V času ocenjevanja je komisija izkoristila možnost individualnega ogleda natečajnih elaboratov.

1. SEJA, 7. 9. 2021

Komisija pregleda natečajno nalogo in natečajne pogoje ter razpravlja o njunih dopolnitvah. Komisija določi dopolnitve natečajne naloge, meril za ocenjevanje in okvirni terminski plan poteka natečaja.

OBJAVA NATEČAJA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL, 16. 9. 2021

Dne 16. 9. 2021 je javno naročilo objavljeno na Portalu javnih naročil - št. objave: JN006328/2021-I01.

2. VODENI OGLED LOKACIJE, 5. 10. 2021

Voden ogled lokacije je izveden v torek, 5. 10. 2021, ob 14h. Odgovori na vprašanja, podana s strani natečajnikov na ogledu, so objavljeni na portalu javnih naročil.

3. DOPISNA SEJA, 16. 9. 2021 - 12. 11. 2021

Člani ocenjevalne komisije v okviru dopisnih sej uskladijo odgovore na prejeta vprašanja. Od razpisa natečaja do zadnjega roka za postavljanje vprašanj ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovori v 9. sklopih na 22 vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko portala javnih naročil. Odgovori so na portalu objavljeni do predpisanega roka.

4. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS, 19. 11. 2021

Komisija od natečajne službe ZAPS-a prevzame zapisnik oddaje štirih (4) elaboratov. Vsi elaborati so bili oddani pravočasno, izpolnjujejo zahtevano anonimnost in vsebujejo zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in so zato pripuščeni v ocenjevanje.

5. SEJA, POROČANJE, 1. 12. 2021

Poročevalka za arhitekturo, izvedenka za medicinsko tehnologijo, izvedenka za področje varstva kulturne dediščine in izvedenec za oceno investicijske vrednosti poročajo o pregledu vseh štirih elaboratov, ki so prestali predhodni preizkus.

Ocenjevalna komisija se odloči, da bo z razpravo o elaboratih pričela na naslednji seji.

6. SEJA, OCENJEVANJE, 3. 12. 2021

Člani ocenjevalne komisije razpravljajo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje ter na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep:

- elaborat z delovno številko 3 z objektom bistveno presega regulacijsko linijo in se ga zato izloči iz nadaljnjega ocenjevanja,
 - elaborat z delovno številko 2 manj uspešno rešuje zahteve natečajne naloge,
 - elaborata z delovnimi številkami 1 in 4 uspešneje rešujeta zahteve natečajne naloge.
- Nadalje člani ocenjevalne komisije ugotovijo, da noben od elaboratov ne zadostuje zahtevam natečajne naloge oziroma pričakovanjem ocenjevalne komisije v tolikšni meri, da bi komisija lahko podelila nagrade. Člani ocenjevalne komisije zato sprejmejo sklep, da se natečajnike, katerih elaborati imajo potencial za zmago oziroma realizacijo, pozove k dodelavi ter, da se bodo o tem, katere elaborate se pozove k dodelavi, odločili na naslednji seji.

7. SEJA, OCENJEVANJE_DOLOČITEV NATEČAJNIH ELABORATEV ZA DODELAVO, 6. 12. 2021

Člani ocenjevalne komisije ponovno razpravljajo o posameznih rešitvah v skladu z merili za ocenjevanje ter na koncu razprave soglasno sprejmejo sklep, da se k dodelavi natečajne rešitve pozove oba, po merilih za ocenjevanje, uspešnejša elaborata in sicer:

- elaborata z delovno št. 1 - šifra natečajnika JC543 in
- elaborati z delovno št. 4 - šifra natečajnika DF779.

Člani ocenjevalne komisije oblikujejo in uskladijo splošna in individualna priporočila za oba elaborata, ki bosta pozvana k dodelavi natečajnih rešitev.

Obema elaboratoma je na elektronski naslov, naveden v kuverti »Kontakt«, poslan poziv za dodelavo natečajnih rešitev in priporočila za nadaljnje projektiranje.

8. DOPISNA SEJA – dodelava, 8. 12. 2021 - 7. 1. 2022

Člani ocenjevalne komisije v okviru dopisnih sej uskladijo odgovore na prejeta vprašanja. Od objave šifer natečajnih elaboratov, ki so vabljeni k dodelavi, na spletni strani ZAPS in poziva natečajnikom k dodelavi natečajnih rešitev, do zadnjega roka za postavljanje vprašanj ocenjevalna komisija skupaj z naročnikom odgovori v 4. sklopih na 5 vsebinskih in formalnih vprašanj, postavljenih preko e-naslava: natecaji@zaps.si. Odgovori so na spletni strani ZAPS objavljeni do predpisanega roka.

9. SEJA, PREDHODNI PREIZKUS – dodelava, 14. 1. 2022

Komisija od natečajne službe ZAPS-a prevzame zapisnik oddaje obeh dveh (2) elaboratov, ki sta bila pozvana k dodelavi natečajnih rešitev. Obadva (2) elaborata sta bila oddana pravočasno, izpolnjujeta zahtevano anonimnost in vsebujeta zahtevane sestavne dele, ki omogočajo pričetek ocenjevanja elaboratov in sta zato pripuščeni v ocenjevanje.

10. SEJA, POROČANJE_OCENJEVANJE, 21. 1. 2022

Poročevalka za arhitekturo, izvedenka za medicinsko tehnologijo, izvedenka za področje varstva kulturne dediščine in izvedenec za oceno investicijske vrednosti poročajo o pregledu obeh elaboratov, ki sta prestala predhodni preizkus.

Člani ocenjevalne komisije razpravljajo o obeh elaboratih na podlagi meril za ocenjevanje.

11. SEJA, OCENJEVANJE IN DOLOČITEV ZMAGOVALCEV, 24. 1. 2022

Ocenjevalna komisija se po razpravi, ki sledi merilom za ocenjevanje ter primerjavi kvalitet in pomanjkljivosti rešitev posameznih elaboratov, soglasno odloči o podelitvi nagrad in priznanj. Ocenjevalna komisija se soglasno odloči tudi o prerazporeditvi nagradnega in odškodninskega sklada.

Nagradi prejmeta naslednja elaborata:

1. nagrado, v zvišani vrednosti 20.300 EUR, prejme elaborat z delovno številko 1-2 (šifra natečajnika JC543-2).
2. nagrado, v zvišani vrednosti 17.500 EUR, prejme elaborat z delovno številko 4-2 (šifra natečajnika DF779-2).
3. nagrade se ne podeli.

Priznanje v zvišani vrednosti 8.400 EUR prejme:

- elaborat z delovno številko 2 (šifra natečajnika HS382).

Odškodnino v zvišani vrednosti 3.000 EUR prejme:

- elaborat z delovno številko 3 (šifra natečajnika aa000).

Povračilo za dodelavo, do katere sta upravičena elaborata z delovno št. 1-2 (šifra natečajnika JC543-2) in delovno št. 4-2 (šifra natečajnika DF779-2), znaša za vsak elaborat 3.000 EUR.

12. SEJA, NAKNADNI PREIZKUS, 2. 2. 2022

V okviru naknadnega preizkusa se izvede identifikacija vseh natečajnikov (kuverta AVTOR) ter evidentiranje dokumentov (kuverta NAKNADNI PREIZKUS) za nagrajene natečajnike. Sledi naknadno ugotavljanje sposobnosti, ki ga izvedeta ZAPS in naročnik.

3.5. Merila za ocenjevanje

Ocenjevalna komisija je rešitve v posameznih natečajnih elaboratih vrednotila po naslednjih merilih:

1. KAKOVOST URBANISTIČNE, PROGRAMSKO – FUNKCIONALNE IN ARHITEKTURNE ZASNOVE
 - upoštevanje ciljev, namena in programske naloge,
 - funkcionalnost in oblikovna kakovost arhitekturnih rešitev v odnosu do obstoječega grajenega in odprtega prostora,
 - programsko – tehnološko – funkcionalna celovitost zasnove.

2. MERILA GOSPODARNOSTI, TRAJNOSTNOSTI IN ENERGETSKE UČINKOVITOSTI
 - skladnost s trajnostnimi načeli oblikovanja javnih prostorov,
 - gospodarna gradnja, vzdrževanje in obratovanje objektov ter ureditev v celotnem življenjskem ciklu,
 - uporaba okolju prijaznih materialov.

3. SKLADNOST ZASNOVE
 - s prostorskimi akti (OPN MOL) ter
 - pogoji, usmeritvami in mnenji nosilcev urejanja prostora.

3.6. Splošno poročilo o prispelih elaboratih in delu ocenjevalne komisije

Uvod

Na razpis natečaja so se odzvale samo štiri avtorske skupine, za kar lahko iščemo razloge v sorazmerno velikem številu natečajev, ki so bili objavljeni v letu 2021. Drugi razlog zato je bila zagotovo tudi zelo zahtevna natečajna naloga, ki je terjala od natečajnikov težavno in mukotržno preigravanje možnih razmestitev in povezav različnih programov v funkcionalne sklope že v zgodnji fazi razvoja zasnove večnamenske stavbe fakultete. Poglavitni problem natečajne naloge je namreč bil poiskati čim bolj celovit odgovor na vprašanje, kako ves predviden program fakultete strniti v omejen prostor stavbnega historičnega otoka, ki je bil pred časom še zožen zaradi preureditve Lipičeve ulice na širino notranjega mestnega obroča. Zaradi omejitev skrajno strnjeno zasnovo stavbnega volumna je bilo potem treba zrahljati in izvotliti, da bi se lahko oblikovalo čim bolj enakovredno delovno okolje za zaposlene in študirajoče ter zagotovile čim krajše in pregledne poti med zelo različnimi programi in prostori fakultete. Pri tem je prišla do izraza predvsem sposobnost prostorske kombinatorike. V tako omejenih pogojih je bilo že na prvi pogled bolj malo prostora za razvijanje zares inovativnih arhitekturnih rešitev. Po drugi strani pa prav omejene možnosti običajno spodbudijo različne odzive projektantov, bodisi v smeri prilagajanja na dani kontekst, bodisi v smeri njegove nadgradnje.

Pravzaprav se je dalo razmišljati zgolj o dveh variantah prostorske zasnove natečajne naloge: ali o podvojitvi stavbnega oboda ali o vstavku novega stavbnega volumna. Od te odločitve je bilo odvisno, kakšna bo oblika vodenja naravne svetlobe v zgoščeno stavbno strukturo, od te pa kakovost delovnega okolja. Več možnosti so imeli avtorji, ko so se odločali, kje naj bo vhod v fakulteto, ali iz vhodnega trga oz. parka iz nabrežja v jedro nove stavbe ali iz strani bolnice preko rekonstruirane Lipičeve ulice, med tem, ko bilo napajanje in oskrbovanje stavbe mogoče urediti zgolj iz strani nabrežja. Štirje predlogi so dejansko prikazali rešitve v okviru teh variant. To je bilo dovolj, da jih je žirija lahko med seboj primerjala po razlikah in sorodnostih med njimi ter jih ocenila po postavljenih merilih. Pri tem je ugotovila, da so imeli natečajniki največ težav pri upoštevanju funkcionalnih vidikov, da bi lahko zagotovili neovirano odvijanje pedagoških in raziskovalnih procesov na istem nivoju ter povezovanje oziroma součinkovanje med njimi po prerezu stavbe. V tem primeru se je izkazala prednost tridimenzionalne prostorske strukture, ki je enostavna v tlorisu in kompleksna v prerezu. Takšna zasnova stavbe omogoča udobno in neovirano odvijanje delovnih opravil, menjavo uporabe prostorov, različnih značajev in režimov delovnih pogojev, internih in javnih poti, strnjeno povezanih v funkcionalnih sklopih. V tako prepleteni in zgoščeni stavbni strukturi imajo poseben pomen skupni prostori, vozlišča poti in notranji več-etažni volumni, ki členijo stavbno strukturo in jo odpirajo svetlobi ter pogledom v zunanost. Žirija si je tako postavila za najbolj odločilno merilo končnega izbora prav rešitev, ki je v največji meri zagotovila spodbudno in udobno storitveno in senzorično okolje v notranjih in zunanjem prostoru stavbnega bloka, ki bo omililo občutek zaprtosti in utesnjenosti, tako v stavbi, kot na dvorišču. To merilo je tudi prevagalo pri končni odločitvi žirije o izboru prve nagrade. Pri izrazito introvertirani stavbi, kot delu oboda arhitekturnega spomenika, so postala merila o izrazu zunanje podobe nove fakultete manj pomembna.

Po mnenju žirije je torej natečaj, kljub skromnejšem naboru predlogov, z izborom tistega, ki je ponudil najbolj celovito in hkrati presežno rešitev zahtevnega problema umestitve tako velikega stavbnega volumna v historični okvir šempetrske kasarne, dosegel vsa pričakovanja razpisovalca.

3.7. Poročilo o nagrajenih natečajnih elaboratih

ELABORAT št. 1-2 (šifra kandidata: JC543-2) – 1. NAGRADA



AVTORJI:

Aleš Žnidaršič, univ. dipl. inž. arh.

Katja Žlajpah, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Multiplan arhitekti d.o.o.

Aleš Žnidaršič, univ. dipl. inž. arh.

Katja Žlajpah, univ. dipl. inž. arh.

Tjaša Tušar, abs. arh. – 1. faza

Vesna Vraničar, univ. dipl. inž. arh.

Martina Marčan, mag. inž. arh.

Aljoša Potočnik, abs. arh. – 2. faza

Jože Oblak, univ. dipl. inž. str. – zasnova strojnih instalacij, zasnova požarne varnosti

Gašper Blejec, univ. dipl. inž. grad. – promet

Vladimir Briški, univ. dipl. inž. grad. – konstrukcijska zasnova

Matej Mejak, univ. dipl. inž. arh. – vizualizacije

Gregor Dojer, univ. dipl. inž. arh. – tehnologija kuhinje

Natečajni predlog spada v skupino projektov, ki so se odločili zahteven in kompleksen program novega kampusa umestiti v nov stavbni volumen. Z njim ustvarijo rob obodne pozidave na treh straneh kareja, prazen prostor dvorišča pa skozi vrzel v severnem robu pozidave odprejo proti Šempetrski cerkvi. (Odprta severna stranica nekdanjega lazareta in njegova povezava s pokopališčem ob cerkvi, je vidna že na historični karti Ljubljane iz 18. stoletja.) Notranje dvorišče tako postane novi vstopni trg v osrednji stavbo kampusa, je ključna avtorska odločitev, ki odpira nove povezave in prinaša novo odprtost tudi v širšem prostorskem kontekstu. Glavni vhod v historično stavbo šempetrske kasarne s tem ohranja svojo vlogo, z njim pa tudi njegov predprostor ob Ljubljani in čudovita ureditev nabrežja ob Plečnikovih zapornicah. Vzhodni rob kompleksa ob Lipičevi ulici ureja z novo krajinsko ureditvijo proti mestnemu ringu in preko te ureditve nov notranji trg s prehodom v jugovzhodnem vogalu poveže tudi v smeri kompleksa bolnišnic. Odprt javni prostor, oziroma prepletenost različnih mikroambientov, je

tudi prvo izmed stališč urbanistično arhitekturne utemeljitve avtorjev. Jasno se opredelijo tudi do odnosa staro in novo, kjer se zavzemajo za navezovanje, a jasno distanco med posameznimi sklopi.

Obsežen program avtorji razporedijo na lokacijo celotnega dvorišča, dve kletni etaži zasedeta njegov gabarit skoraj v celoti (s potrebnim odmikom od obstoječih stavb), nadzemne štiri etaže pa tvorijo enovit volumen, ki ga prebadata dva atrija. S tem kompleksnim prerezom avtorji sledijo osnovni premisi koncepta, obenem pa omogočijo smiselno volumsko razporeditev programa in osvetlitev delovnih, študijskih in laboratorijskih prostorov v petih etažah z naravno svetlobo, naravno prezračevanje in poglede odprte v zelene zunanje prostor stavb.

Organizacija kompleksnega programa je zasnovana po principu glavnika, na osrednji trakt ob Lipičevi ulici se navezujejo prečni trakti, ki so nad terenom povezani s steklenim hodnikom tudi ob straneh atrija. Takšen sistem omogoča jasno in pregledno orientacijo, več različnih dostopov, fleksibilno rabo in povezovanje posameznih sklopov.

Vhodno stopnišče je zasnovano kot prostor javnega življenja študentov, prostor trga vodi postopoma proti vhodu na nivoju prve kleti, ki deluje kot poglobljeno "nizko pritličje". V to etažo so umeščeni vsi najbolj javni programi kompleksa, na eni strani predavalnice, na drugi pa prostori učno raziskovalnih programov. V tej etaži se organizira tudi program celotne hiše, preko osrednje povezovalne hrbtnice v smeri sever - jug se z vertikalnimi jedri nizko pritličje poveže z vsemi petimi etažami navzgor. Te so tako organizirane po enotnem sistemu, preko atrijev pa so z naravno svetlobo lahko osvetljeni tudi glavni javni prostori poglobljenega parterja stavbe.

Programski sklopi sicer niso optimalno razporejeni, kar je pri tako kompleksnem in obsežnem programu brez dodatnih usklajevanj tudi težko izpolniti. Povezave z obstoječo stavbo so sicer nakazane, a bi jih bilo potrebno jasneje definirati in utemeljiti. Restavracija je umeščena v območje blizu vstopne avle, s predvideno nadsvetlobo, povezava s kuhinjo in dostavnim mestom v garaži je primerna.

Garaža je locirana v drugi kleti, predvideva 52 + 2 parkirnih mest in neposredne dostope v območje Lipičeve, kot tudi na osrednji komunikacijski trakt. Prometna rešitev uvoza v garažo ni optimalno rešena, saj je vozlišče ob Lipičevi kot križišče peš, kolesarske in dostavne poti v več smereh in nivojih izjemno zahtevno. Obvladovanje tega vogala in povezav vzdolž mestnega ringa je v širšem urbanističnem smislu ključno za pretočnost in delovanje mesta.

Elaborat predvideva tudi odstranitev prizidkov notranjega oboda obstoječe stavbe, kar je bilo ocenjeno kot kvaliteten predlog, organizacija svetlobnih jaškov vzdolž celotnega notranjega oboda pa je morda nekoliko pretirana, deloma nepotrebna in konstrukcijsko vprašljiva.

Zasnova fasadnega plača je dokaj enotna, v drobnih členitvah se prilagaja nastavkom obstoječih fasad šempetrske kasarne. Zadnji dve etaži kampusa se navežeta na višino venca kasarne, členjeni sta drugače in nekoliko zamaknjeni navznoter. V samem koloritu se stavba skuša navezati na okoliško arhitekturo Šempetrske cerkve in historičnih traktov kasarne.

Zasnova se navezuje na historično os vhoda v kompleks, odpira prostor in ponuja nove perspektive, oblikuje kvaliteten javni prostor skupnosti študentov in zaposlenih medicinske fakultete. Na enostavnem tlorisu organizira zahteven program, ki mu skozi kompleksen prerez ponudi svetle študijske in delovne pogoje. Elaborat odlikujejo sveža prostorska zasnova in dobre rešitve delovnega okolja, zato mu je ocenjevalna komisija podelila prvo nagrado.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za primer pristopa k nadaljnjemu projektiranju:

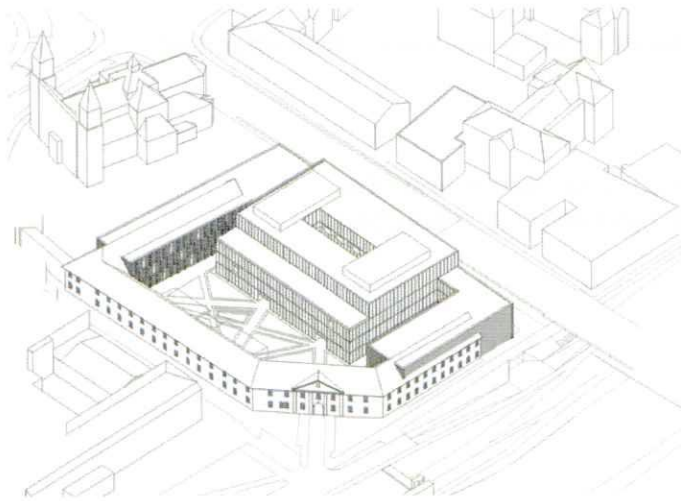
- razmisli naj se o lokaciji povezave z južnim ali zahodnim krilom nekdanje kasarne,

- razmisli naj se o celovitejši krajinski ureditvi atrija in boljši navezavi na obstoječe Plečnikove ureditve ob Šempetrski cerkvi,
- razmisli naj se o možnosti uvoza v garažo z nivoja obstoječega cestišča in bolj odprti peš in kolesarski povezavi z nabrežjem,
- razmisli naj se kako lahko projekt prispeva k omilitvi vpliva podnebnih sprememb.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 26.043.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.954.000,00 EUR brez DDV.

ELABORAT št. 4-2 (šifra kandidata: DF779-2) – 2. NAGRADA



AVTORJI:

Gorazd Ravnikar, univ. dipl. inž. arh.

Sašo Leskovar, mag. inž. arh.

Petra Sajovic, mag. inž. arh.

Sara Jesihar, mag. inž. arh.

Mirko Borjanović, univ. dipl. inž. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Tomaž Strmole, univ. dipl. inž. grad. (ELEA iC d.o.o.)

Miha Rutar, univ. dipl. inž. str. (Biro 5 d.o.o.)

Bojan Mikolič, univ. dipl. inž. el. (MB biro, Bojan Mikolič s.p.)

Andrej Fojkar, univ. dipl. inž. kem. inž. (Fojkarfire d.o.o.)

Natečajna rešitev predlaga novi kampus Vrazov trg kot sklenjeni volumen, ki po obodu posnema in zapira kare ter ga prebada z novim, t.i. »glavnim volumnom«.

Upoštevajoč novo gradbeno linijo vzdolž vzhodne stranice parcele, predlog predvideva poglobljen in delno nadkrit (previs stavbe) vhodni prostor v novi kampus. Glavni vhod v novo stavbo je organiziran v njenem severovzhodnem vogalu. Z umikom nove stavbe proti zahodu se v koridorju poglobljene Lipičeve ulice vzpostavi nova povezava med Hrvatskim trgom in Šuštarjevim nabrežjem.

Severni trakt se višinsko navezuje na zahodni trakt, glavni volumen pa vzpostavlja novo fasado vzdolž Fabianijevega ringa in višinsko izstopa iz poenotene oboda kareja s petimi nadzemnimi etažami (peta je namenjena klima strojnici).

Natečajni predlog objekt morfološko spretno vtke v »močno urbanizirano in zelo izpostavljeno okolje«.

Vsi novi peš in kolesarski dostopi do kampusa so poenoteno urejeni vzdolž Lipičeve ulice. Uvoz v kletni nivo je pripeljan s Šuštarjevega nabrežja.

Pedagoški program z največjo frekvenco obiskovalcev je umeščeno v pritličju in v kleti. V gornjih nadstropjih so inštituti in skupna raziskovalna infrastruktura. Razmeroma majhen svetlobni atrij ločuje javne in pol javne vsebine.

Programska zasnova sledi umeščanju posameznih organizacijskih enot po etažah in zgoščevanju kabinetov na zunanji obod. Ostali prostori so nanizani ob sicer ozkem atriju ali ob notranjem dvorišču. Zahtevne programske zahteve so večinoma izpolnjene, tudi zahtevna zaokroženost sklopov je pretežno dosežena.

Kompleks je zasnovan kot kompakten stavbni blok, ki ga prebada atrij. Širok glavni volumen vzpostavlja sistem dveh komunikacijskih traktov, severni trakt pa ima eno komunikacijsko os. Novogradnja se v severnem traktu navezuje na obstoječi zahodni trakt v vseh svojih etažah, na južni trakt se navezuje le v 1. in 2. nadstropju. S takim povezovanjem se v prvem nadstropju uspešno vzpostavi krožna povezava po obodu celotnega kareja (tudi z obstoječima lamelama).

Osrednja avla novega kampusa se v pritličju posredno odpira na notranje dvorišče, in neposredno na poglobljen »vhodni trg«. Notranje dvorišče je neposredno povezano z Lipičevo ulico v jugovzhodnem delu preko pasaže novogradnje. Komisija bi si želela, da bi se avla v pritličju bolj neposredno navezala na dvorišče kareja. Organizacija navezav na notranje dvorišče ni upoštevala obstoječega jugozahodnega vhoda v kare. Le-ta ostaja z novogradnjo nepovezan. Močno izraženo in programsko prepolno oblikovano notranje dvorišče je natečajna komisija prepoznala kot manj uspešno.

Tlorisna zasnova po nadstropjih je jasna in enostavna, vzdolž dolgih hodnikov so severno in vzhodno nanizani programi znotraj fleksibilnega konstrukcijskega rastra. Dolgi hodniki so zaradi svojih proporcev slabše naravno osvetljeni.

Komisija je prepoznala glavno avlo v pritličju, kot uspešno oblikovanje javnega prostora Kampusa, a pogreša več večjih prostorov namenjenih druženju tudi v preostalih etažah.

Večinoma zastekljeno strukturno fasado na vzhodu in severu prekrivajo terakota lamele, ki predstavljajo neposredno ponovitev oblikovanja novejše južne lamele.

Severni trakt posnema navezovanje novega, nižjega volumna na način, kot je dozidan že obstoječi jugovzhodni vogal. Komisija je oblikovanje fasadnega ovoja kot neposredno oblikovno posnemanje ovoja južnega trakta prepoznala kot manj uspešno, tudi zato, ker terakota lamele na severni fasadi nimajo enake funkcije kot na južni. Artikulacija vhoda na vzhodni fasadi bi bila lahko še bolj izrazita. Zahodna fasada glavnega volumna v notranjosti kareja je refleksna, komisija bi si želela, da je fasadni ovoj oblikovan bolj subtilno in bolj v humanem merilu.

Zasnova predlagane dozidave dosledno upošteva koncept zaprtega kareja s prirezano jugozahodno stranico. Ohranja južno in zahodno krilo, severno krilo nadomesti z novim objektom, ki ohranja osnovne gabarite. Fasado severnega krila re-interpretira tako, da preko pretežno zastekljene fasade izvede sekundarno opno iz terakota lamel, ki neposredno ponovijo členitev nekdanjih okenskih odprtín. Oblikovan je celo formalni venec nove stavbe, ki lovi koto vrha linijske frčade južnega krila.

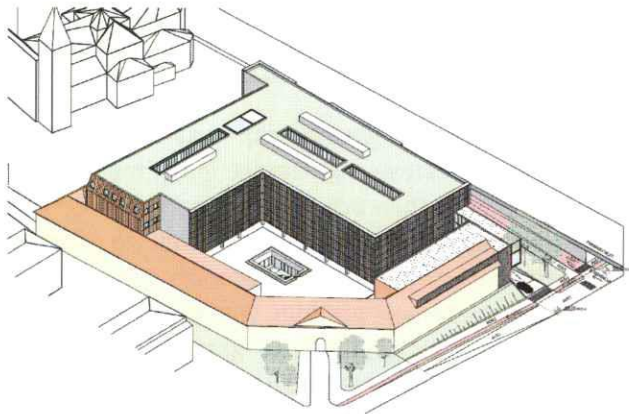
Elaborat odlikuje jasna in racionalna tlorisna zasnova. Konstrukcijski raster ni moteč za program. Dosledno poustvarja popolnoma zaprt kare in spretno vtke novo nastali volumen v urbano okolje. Nove povezave uspešno pripne na obstoječe urbano tkivo. Prav tako natečajna rešitev zadovoljivo umešča večino zahtevnega programa, tako organizacijsko, kot tudi po velikosti. Zaradi naštetega je žirija elaboratu soglasno dodelila drugo nagrado.

Ocenjevalna komisija ob nagradi elaboratu podaja tudi sledeče usmeritve in priporočila za primer pristopa k nadaljnjemu projektiranju:

- razmisli naj se o sodobnejši reinterpretaciji zgodovinskih arhitekturnih elementov fasade, upošteva je tektoniko,
- razmisli naj se o jasnejši berljivosti glavnega vhoda iz Lipičeve ulice,
- pri krajinski ureditvi notranjega dvorišča naj se uporabi manj izraznih sredstev, pri fasadi pa vnese človeško merilo,
- razmisli naj se o večji globini in členitvi notranjega atrija brez nadkritja,
- razmisli naj se o boljši povezanosti notranjih atrijev z notranjim dvoriščem,
- razmisli naj se o boljši naravni osvetlitvi hodnikov vseh zgornjih etaž,
- razmisli naj se kako lahko projekt prispeva k omilitvi vpliva podnebnih sprememb.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 39.480.000,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 2.118.200,00 EUR brez DDV.

ELABORAT št. 2 (šifra kandidata: HS382) – PRIZNANJE



AVTORJI:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh.

Dominika Lušin, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Edvard Mandić, univ. dipl. inž. arh., BIRO ARCUS d.o.o., tehnologija laboratorijev

Edvard Štok, univ. dipl. inž. grad., KONSTAT BIRO d.o.o. gradbene konstrukcije

Damir Jurak, univ. dipl. inž. str., KLIMADA MAKS d.o.o. - strojne instalacije

Janez Tomše, inž. el., PRO-ELEKT d.o.o. – elektroinstalacije, telekomunikacije

Aleš Bočko, univ. dipl. var. inž., CIP d.o.o. – požarna varnost, NGGO

Avtorji natečajnega elaborata so zasnovali stavbo v obliki strnjenega sklenjenega volumna iz dveh kril v obliki črke L, z dvema podzemnima in štirimi nadzemnimi etažami. Stavba v tej obliki ohranja strnjen obod z osrednjim dvoriščem. Obe sorazmerno globoki krili imata za naravno osvetlitev prostorov predvidene podolgovate, sorazmerno ozke svetlobnike.

Glavni vhod v fakulteto je predviden na severovzhodni strani iz Lipičeve ulice, kjer sta glavno komunikacijsko jedro in avla, ki je povezana z notranjim atrijem. Vhod v pedagoške prostore v 1. kleti je izpeljan tudi skozi poglobljen manjši atrij znotraj osrednjega atrija, ki hkrati dovaja naravno svetlobo v klet, kjer je stičišče pedagoškega dela.

Do notranjega tlakovanega atrija vodi prehod z Lipičeve ulice na jugovzhodnem vogalu, ter obstoječ prehod v jugozahodnem historičnem vogalu. Kolesarnica ni predvidena. Namesto kolesarnice so mesta za pripenjanje koles razporejena delno znotraj osrednjega atrija, delno vzdolž vzhodne stranice objekta ob Lipičevi ulici, kjer je vzdolž širokega pločnika urejena dvosmerna kolesarska steza. Ob Šuštarjevem nabrežju je predvidena poglobitev pločnika in kolesarske steze, kot tudi uvoz v garažo na nivo obstoječega cestišča. Dostava je rešena znotraj objekta v 1. kleti, parkiranje pa je urejeno v 2. kleti, kjer je zagotovljeno 92 parkirnih mest.

Tlorisna zasnova stavbe je jasno berljiva. Kletni in pritlični del stavbe sta javno dostopna, medtem ko so zgornje etaže predvidene za interne dejavnosti bolj zaprtega značaja glede na posebne pogoje za odvijanja delovnih procesov. V obeh krilih stavbe so v nadzemnih delih okrog več-etažnih prostorov

avle, atrija in svetlobnika na notranjo stran nanizani laboratoriji, po obodu pa razporejeni kabineti. Posamezni inštituti so ustrezno umeščeni in zasnovani kot zaključene celote. Funkcionalne povezave znotraj in med programskimi sklopi so načeloma upoštevani. Na cestno stran proti Lipičevi ulici je v pritličju umeščena jedilnice oz. večnamenski prostor, ki je izpostavljen prometnemu hrupu s Fabianijevega mostu, ne glede na to, da je cesta zaslonjena s pasom zelenic in drevoredom.

Po mnenju žirije predlog v glavnem izpolnjuje programske zahteve natečajne naloge. Umestitev stavbnega volumna je rešena znotraj območja obdelave in upošteva regulacijske linije, medtem ko je FI presežen. Umestitev jedilnice na obcestni strani v pritličju je bila ocenjena za manj primerno, kot tudi rešitev uvoza z nabrežja. Do historične podobe fasade severnega krila, kot tudi do stikovanja historične stavbe in novega severnega krila na severozahodnem vogalu območja, je imela žirija pomisleke. Kompaktna zasnova volumna sicer sledi načelom pasivne gradnje, vendar predlog posebej ne specificira elementov energetske učinkovite, trajnostne in gospodarne gradnje in ne podaja izpolnjevanja zakonskih zahtev za načrtovanje stavbe fakultete v skoraj nič energetskega standardu.

Komisija ocenjuje, da se je zaradi sorazmerno velike globine obeh kril nove stavbe velikost dvorišča zmanjšala na velikost osrednjega atrija, zaradi česar bi bila okrnjena njegova funkcija socialnega prizorišča nove fakultete. Po mnenju žirije tudi komunikacijski in delovni prostori sredi obeh kril ne zagotavljajo enakovrednega delovnega okolja. Kljub primerno zasnovani razporeditvi programov je žirija soglasno presodila, da predlagana zasnova ne odgovarja dovolj celovito postavljenim merilom, da bi upravičila njeno izvedbo. Na osnovi navedenih ugotovitev je komisija sicer enostavni in racionalni rešitvi natečajne naloge podelila priznanje.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 29.320.000,00 EUR brez DDV.

Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.552.000,00 EUR brez DDV.

3.8. Poročilo o preostalih natečajnih elaboratih

ELABORAT št. 3 (šifra kandidata: aa000)



AVTORJI:

Uroš Razpet, univ. dipl. inž. arh., MBA

Sebastjan Cvelbar, abs. arh.

Elvis Jerkič, abs. arh.

Matija Bozja, abs. arh.

Petar Vidanoski, univ. dipl. inž. arh.

Karin Rožman, univ. dipl. inž. arh.

Jure Kolenc, univ. dipl. inž. arh.

Mojca Gabrič, univ. dipl. inž. arh.

Matej Delak, univ. dipl. inž. arh.

Maja Pečar, univ. dipl. inž. arh.

Nina Savič, univ. dipl. inž. arh.

Petar Rakočević, abs. arh.

Aleksandra Čobelić, abs. arh.

Sodelavci, konzultanti, izvedenci:

Lorenz Consult:

Christian Lorenz, univ. dipl. inž. str. – strojne inštalacije

Tomaž Prkič, univ. dipl. inž. grad. – nosilna konstrukcija

Avtorji so novo dopolnitev stavbnega bloka oblikovali kot zaprt stavbni otok z odprtim severovzhodnim vogalom in poudarkom na velikem osrednjem odprtem prostoru.

Obe dopolnjeni krili sta programsko razdeljeni na krilo s kabineti na severni strani ter laboratoriji na vzhodni. Programska ločitev je za delovanje posameznih inštitutov manj primerna.

Glavni vhod in vstopni trg so avtorji oblikovali na severovzhodnem vogalu kompleksa, na stiku obeh lamel, ki pa je preko osrednje avle povezan z notranjim odprtim prostorom. To stičišče se ponavlja v vseh zgornjih etažah kot osrednji družabni prostor. Severno, globlje krilo ima v svojem stiku z vrtom cerkve sv. Petra popolnoma historično podobo, kar komisija ocenjuje kot manj uspešno, medtem ko ima notranji del, ki se odpira na osrednji odprti prostor sodobno podobo, tako kot celotno vzhodno krilo. Obe strani severnega krila ločuje svetlobnik, ki predstavlja vertikalni jašek, po katerem se naravna svetloba spusti do kleti. Dvovišinski notranji atrij vzhodnega krila, ki se povezuje z vhodno avlo, prav tako v klet spušča naravno svetlobo. Javni in poljavni program se prepletata.

Dostava materiala je manj primerna, omogočena je v 1. kleti, servisni prostori in parkiranje pa se uredi v 2. kleti, kjer se zagotovi 83 parkirnih mest.

Kvaliteta elaborata se kaže v velikem zunanjem sredinskem prostoru, vendar je bila ta mogoča zaradi neupoštevanja poteka regulacijskih linij.

Zaradi omenjenih manj primernih rešitev komisija rešitve ni umestila med elaborate, namenjene nagradam ali priznanjem.

Ocena investicije po navedbi natečajnika je 26.229.857,00 EUR brez DDV.
Ponudbena cena projektne dokumentacije je 1.912.025,54 EUR brez DDV.

3.9. Podpisi ocenjevalne komisije k zaključnemu poročilu

Zaključno poročilo je bilo podpisano v Ljubljani, dne 2. 2. 2022.

Predsednik ocenjevalne komisije, imenovan s strani naročnika:

prof. Janez KOŽELJ, univ. dipl. inž. arh.

Namestnica predsednika ocenjevalne komisije, imenovana s strani ZAPS:

prof. Maruša ZOREC, univ. dipl. inž. arh.

Član, imenovan s strani naročnika:

prof. dr. Tomaž MARŠ, dr. med., univ. dipl. biol.

Članica, imenovana s strani naročnika:

doc. dr. Jana BRGULJAN HITIJ, dr. med.

Članica, imenovana s strani ZAPS:

Jana KOCBEK, univ. dipl. inž. arh.

Namestnik članov, imenovan s strani naročnika:

prof. dr. Igo ŠVAB, dr. med.

Namestnica članov, imenovana s strani naročnika:

Alja ROMŠAK, univ. dipl. prav.

Namestnica članov, imenovana s strani ZAPS:

Urša PODLIPNIK, univ. dipl. inž. arh.